

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia "Wierzbowa Dolina" w Gorzkim Polu ul. Starych Wierzb 30, Biskupice, gmina Pobiedziska, za okres sprawozdawczy za rok 2025 r.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za rok 2025

W skład Komisji Rewizyjnej wchodzi:

Bartosz Andraszewski - przewodniczący
Margarita Malkowskaja - zastępca przewodniczącego
Natalia Damasiewicz - sekretarz

od kwietnia 2025 roku z uwagi na rezygnację Patrycji Machowicz. Zmiana ta została terminowo zgłoszona przez Zarząd do KRSu.

Komisja działała zgodnie ze Statutem Stowarzyszenia i regulaminem Komisji.

1. W powyższym okresie sprawozdawczym:

- Regularnie udział w dyżurach Zarządu.
- Przeprowadziliśmy 4 kontrole kwartalne dokumentacji Zarządu i dokumentów finansowych.
- Dokonaliśmy rocznej kontroli sprawozdania finansowego Zarządu.
- Kontrole odbywały się z udziałem co najmniej 2 członków Zarządu i księgowej.

Zakres kontroli obejmował:

- działalność organizacyjną i finansową,
- zgodność z planem pracy,
- ocenę jakości prowadzonej dokumentacji,
- realizację wcześniejszych zaleceń,
- ogólną ocenę pracy Zarządu.

2. Ustalenia i uwagi:

- Dokumentacja finansowa nie budziła większych zastrzeżeń poza kilkoma błędami księgowania kont i sumą MA na wydruku zestawienia obrotów i sald w obrotach miesięcznych i obrotach narastająco.
- Wydatki były zgodne ze realizowanymi punktami planu pracy.

3. Zgłoszone uwagi Komisji:

W toku prowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna zgłaszała Zarządowi uwagi oraz wnioski dotyczące zarówno kwestii formalnych i organizacyjnych, jak i przejrzystości dokumentacji, zasad rozliczania kosztów, prawidłowości księgowania, gospodarności wydatków oraz bieżącego stanu ogrodu, które dotyczyły między innymi:

1. Uwagi formalne, statutowe i organizacyjne
 - Komisja Rewizyjna wnioskowała o sporządzanie protokołów Zarządu w sposób bardziej szczegółowy i kompletny, tak aby przy przekazaniu władzy oraz przy kolejnych kontrolach możliwa była weryfikacja działań na podstawie samego protokołu, bez konieczności każdorazowego przeglądania wielu rozproszonych materiałów i zestawień.
 - Komisja zwracała również uwagę na konieczność zapewnienia większej transparentności zaproszeń na Walne Zebranie, w szczególności poprzez umieszczanie w nich wyraźnej informacji o planowanych zmianach statutowych wraz ze wskazaniem, jakich konkretnie zmian mają one dotyczyć.

- Ponadto Komisja poinformowała Zarząd, że planowana zmiana statutu może zostać dokonana wyłącznie przy zachowaniu wymaganego kworum, tj. obecności co najmniej 50% członków stowarzyszenia, co w analizowanym przypadku oznacza minimum 438 członków.
- Komisja rekomendowała także jednoznaczne podkreślenie w zaproszeniach na Walne Zebranie, że porządek obrad obejmuje konieczność wyboru kolejnych osób do władz stowarzyszenia, tak aby możliwie najszersze grono członków zostało zmobilizowane do udziału w zebraniu.

2. Uwagi dotyczące dokumentacji, rozliczalności i przejrzystości działań

- Komisja zwracała Zarządowi uwagę na brak szczegółowego rozpisania poszczególnych faktur dotyczących modernizacji hydroforni.
- Wnioskowano również o przygotowanie zestawienia faktur z roku bieżącego i poprzedniego, przypisującego konkretne faktury do poszczególnych punktów oraz prac wynikających z planu pracy na dany rok.
- Komisja prosiła ponadto o ponowne załączanie do rachunków za obsługę prawną rozpiski zawierającej zestawienie godzinowe pracy prawniczki, tak jak miało to miejsce w początkowym okresie współpracy.

3. Uwagi dotyczące księgowości i planu kont

- Komisja wnioskowała o uporządkowanie podziału planu kont w taki sposób, aby odpowiadał on obszarom planu pracy, w szczególności takim jak inwestycje, rekreacja, drobne utrzymanie czy konkretne zadania, np. hydrofornia. W ocenie Komisji rozwiązanie to ułatwiłoby bieżącą kontrolę wydatków oraz szybkie ustalenie, czy na dany obszar wydatkowano środki zgodnie z planem, a także pozwalałoby łatwiej wykazać ewentualne braki lub nadwyżki.
- W toku kontroli stwierdzono również kilka nieprawidłowości w zakresie księgowości, mających prawdopodobnie charakter omyłkowy, polegających na ujęciu środków na niewłaściwych kontach. Komisja zwróciła na to uwagę i wniosła o skorygowanie stwierdzonych błędów oraz o zachowanie szczególnej staranności w przyszłości w zakresie prawidłowego przyporządkowywania operacji do odpowiednich kont.

4. Uwagi dotyczące kosztów, inwestycji i gospodarności wydatków

- Komisja, podobnie jak w latach poprzednich, wnioskowała o szczegółowe rozpisywanie kosztów montażu progów zwalniających, wskazując, że kwota 3.700 zł za jeden próg budzi wątpliwości co do jej zasadności.
- Komisja prosiła również o rozpisanie faktury związanej z nasadzeniami skwerku przy szlabanie, ponieważ kwota 3.400 zł brutto została oceniona jako zaskakująco wysoka.
- W toku kontroli Komisja zwróciła Zarządowi uwagę na brak konieczności wymiany całej kamery przy szlabanie, której wymianę planowano w celu poprawy jakości nagrań. W ocenie Komisji wystarczającym rozwiązaniem była wymiana samego nadajnika.
- Komisja interesowała się także zakresem prac związanych z serwisem szlabanu oraz rzeczywistym pokrywaniem kosztów związanych z zakupem pilotów. Jednocześnie sugerowano Zarządowi zmianę karty SIM w szlabanie na rozwiązanie, które nie generowałoby comiesięcznych kosztów.

- Przedmiotem zainteresowania Komisji były również szczegóły budowy sceny muzycznej, w tym wysokość kosztów poniesionych przez stowarzyszenie oraz planowane dalsze etapy realizacji tego przedsięwzięcia.

5. Uwagi dotyczące umów i współpracy z podmiotami zewnętrznymi

- Komisja prosiła Zarząd o uaktualnienie umowy z gospodarzem ogrodu, wskazując na błędną treść obowiązującego dokumentu oraz potrzebę uzupełnienia go o obowiązki, które zostały gospodarzowi powierzone w ciągu kilku lat współpracy.

6. Uwagi dotyczące statusu działek

- W związku z zeszłoroczną drastyczną podwyżką kosztów wywozu śmieci Zarząd zmienił status części działek z użytkowanych sezonowo na całoroczne. Komisja wnioskuje o przedstawienie aktualnego wykazu tych działek.
- Komisja interesowała się ponadto statusem odebranych działek, w szczególności tym, które sprawy pozostają na etapie postępowania sądowego, a które znajdują się na etapie obsługi prawnej.
- Komisja wnioskuje o podjęcie działań mających na celu zidentyfikowanie zaniedbanych działek oraz alejek wymagających prześwietlenia i uporządkowania

5. Podsumowanie:

Zarząd wyjaśniał większość wyżej zgłoszonych wątpliwości.

Zrealizowano założenia z planu pracy, z wyjątkiem nasadzeń drzew oraz montażu i czyszczenia budek lęgowych.

Na końcową ocenę działalności Zarządu oraz stanowisko Komisji w sprawie absolutorium wpłynęły również ustalenia dotyczące dwóch umów związanych z energią elektryczną. Umowy te były analizowane przez Komisję na początku 2026 roku, a więc już po zakończeniu okresu objętego niniejszym sprawozdaniem. Choć formalnie nie stanowiły one elementu kontroli działalności Zarządu za rok 2025, Komisja uznała, że z uwagi na ich istotne znaczenie finansowe dla Stowarzyszenia nie mogą zostać pominięte przy formułowaniu końcowej oceny działalności Zarządu.

Komisja nie przesądza, że umowy te były świadomie ukrywane przed obecną Komisją Rewizyjną, zwłaszcza że mogły pozostawać w zakresie wiedzy lub wcześniejszej oceny poprzedniej Komisji w latach 2021 i 2023. Niezależnie od powyższego obecna Komisja stwierdza, że dokumenty te nie zostały jej przedstawione w toku bieżących kontroli w sposób pozwalający na ich pełną ocenę, mimo że dotyczą zobowiązań o daleko idących skutkach dla przyszłych kosztów funkcjonowania Stowarzyszenia.

Szczególne zastrzeżenia Komisji wzbudził fakt zawarcia przez Zarząd wieloletniego zobowiązania dotyczącego sprzedaży energii elektrycznej na lata 2027–2033, a więc z kilkuletnim wyprzedzeniem. Komisja uwzględnia, że decyzja ta była podejmowana w oparciu o wcześniejsze pozytywne doświadczenia ze współpracy z opiekunem handlowym, który w poprzednim okresie przedstawił Stowarzyszeniu ofertę ocenianą jako korzystna. Niemniej jednak Komisja uznaje, że przy zobowiązaniu o tak długim horyzoncie czasowym i tak istotnym możliwym wpływie na przyszłe koszty funkcjonowania Stowarzyszenia przeprowadzone rozeznanie rynku było niewystarczające. Zdaniem Komisji

decyzja tego rodzaju powinna zostać poprzedzona szerszą analizą ofert oraz przedstawiona pod rozwagę i głosowanie Walnego Zebrania.

Powyższe ustalenia miały istotny wpływ na końcową ocenę działalności Zarządu i w konsekwencji doprowadziły do zajęcia przez Komisję negatywnego stanowiska w sprawie udzielenia absolutorium.

6. Zgodnie § 39 punkt 4 ogłaszamy Wniosek Komisji:

- W głosowaniu **dwóch** członków Komisji opowiedziało się przeciw **udzieleniu absolutorium**.
- Nikt nie był za, **jeden** członek się wstrzymał.

Komisja Rewizyjna wnosi o nie udzielenie absolutorium Zarządowi Stowarzyszenia Ogrodowego „Wierzbowa Dolina”.

Komisja Rewizyjna w Składzie:

Bartosz Andraszewski - przewodniczący

Margarita Malkowskaja - z-ca przewodniczącego

Natalia Damasiewicz - sekretarz